



**REPUBLIKA HRVATSKA**  
**Visoki trgovački sud Republike Hrvatske**  
Savska cesta 62, Zagreb

Poslovni broj: PŽ-4526/2024-2

**TRGOVAČKOM SUDU U OSIJEKU**

Na poslovni broj: St-424/2024

1. U predstečajnom postupku nad dužnikom **PODUZEĆE ZA CESTE, d.o.o.**, MBS 050010098, OIB 22293432179, Slavonski Brod, Nikole Zrinskog ulica 115, Trgovački sud u Osijeku donio je rješenje poslovni broj St-424/2024-26 od 28. listopada 2024. kojim su pod točkom I. i II. izreke odbačene kao nepravovremene i nedopuštene tražbine navedenih vjerovnika, u točki III. izreke je navedena tablica utvrđenih i osporenih tražbina vjerovnika, te su pod točkom IV. izreke upućeni vjerovnici osporenih tražbina pokrenuti parnice radi utvrđenja osporenih tražbina. Tako je odlučio pozivom na odredbe čl. 48, čl. 50., čl. 266. i čl. 267. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 71/15, 104/17 i 36/22).

2. Protiv rješenja žalbu je podnio predstečajni vjerovnik **Obiteljsko gospodarstvo „Burg“** vlasnik Ivan Burg, Rastoke 33, 32354 Vrbanja, OIB: 84715014425, kojeg zastupa punomoćnik Tomislav Miličević, odvjetnik u Zagrebu, navodeći da je rješenjem prvostupanjskog suda od 10. srpnja 2024. otvoren predstečajni postupak nad dužnikom te da je u točki IX. rješenja navedeno da ako vjerovnik nije podnio prijavu tražbine, a tražbina je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka, smatra se prijavljenom tražbinom. Tvrdi da njegova tražbina nije navedena odnosno da je ispuštena iz tablice utvrđenih tražbina vjerovnika, iako je bila navedena u tablici i to na 165. mjestu u iznosu od 5.906,16 EUR objavljenoj na e-Oglasnoj ploči 18. kolovoza 2024.

3. Dužnik, po povjereniku Blanki Gambiraža, je u odgovoru na žalbu potvrdio navode žalitelja o sadržaju rješenja o otvaranju predstečajnog postupka. Međutim, ističe da trenutno važeći Stečajni zakon ne poznaje presumpciju prijave tražbine (kako je navedeno u točki IX. izreke rješenja) i da je stoga žalitelj trebao prijaviti tražbinu, što nije učinio, a pogrešna uputa ne može anulirati nepoznavanje prava. Smatra stoga žalbu neosnovanom.

4. Prema shvaćanju ovog suda, nepravilna uputa sadržana u pravomoćnom rješenju o otvaranju predstečajnog postupka, ne može biti na teret osobe koja je pogrešno upućena da se njena tražbina smatra prijavljenom, jer je navedena u prijedlogu za otvaranje predstečajnog postupka. Takvo pravno shvaćanje je izraženo u praksi Europskog suda za ljudska prava (Gashi protiv Hrvatske, presuda od 13. prosinca 2007., zahtjev broj 32457/05) kao i u odluci Ustavnog suda Republike Hrvatske poslovni broj U-III-2698/2021. Naime, sud poznaje pravo (iura novit curia),

pa pogreška suda glede upute iz točke IX. izreke rješenja o otvaranju predstečajnog postupka nad dužnikom ne može pasti na teret stranke koja je postupala u skladu s danom uputom.

5. Budući da se smatra da je žalitelj prijavio svoju tražbinu, a na ročištu radi ispitivanja tražbine se nije raspravljalo o njegovoj tražbini, niti je tražbina uvrštena u tablicu ispitanih tražbina, predmet se vraća prvostupanjskom sudu radi postupanja u smislu čl. 46. Stečajnog zakona i donošenja dopunskog rješenja o tražbini žalitelja.

6. Dakle, predmet se vraća prvostupanjskom sudu radi postupanja sukladno uputi iz ovog remisornog dopisa.

Zagreb, 3. prosinca 2024.

Sutkinja  
Gorana Aralica Martinović

Broj zapisa: **9-3086f-f9488**

Kontrolni broj: **0bff2-3abcc-1baa3**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:

CN=Gorana Aralica Martinović, O=VISOKI TRGOVAČKI SUD REPUBLIKE HRVATSKE, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Visoki trgovački sud Republike Hrvatske** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.